

## Πρακτικό

Μονομελούς Οργάνου Εξέτασης Ενστάσεων στα πλαίσια της με αρ. πρώτ.  
1108/12.10.2021 Πρόσκλησης για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό  
Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020»

(Αρ. Πρωτ. 1361/10.08.2022)

Στην Καλαμάτα σήμερα στις 10.08.2022, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π. μ., στα γραφεία του ΕΦ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ Α.Ε. Α.Ο.Τ.Α. Ομήρου και Μαιζώνος 50 Καλαμάτα, συνήλθε το Μονομελές Όργανο Εξέτασης Ενστάσεων, το οποίο ορίστηκε με την υπ' αριθ. 1259/21.07.2022 απόφαση του Διευθυντή του ΕΦ, προκειμένου να αποφανθεί επί των ακολούθων :

**Θέμα 1<sup>ο</sup> : Εξέταση της Ένστασης του υποψήφιου δικαιούχου κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA351 – 0469907**

Λαμβάνοντας υπόψη :

1. Την με αρ. πρώτ. 1108/12.10.2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών», όπως ισχύει.
2. Τον Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης με κωδικό LA351-0469907
4. Την από 16.07.2022 υποβληθείσα στο ΠΣΚΕ αίτηση ένστασης του δυνητικού δικαιούχου ως προς :
  - Στάδιο Β1 – Κριτήριο 13 : Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης.
  - Στάδιο Β3 – Κριτήριο 20 : Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης.
  - Στάδιο Β4 – Κριτήριο 25 : Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης.
  - Στάδιο Β4 – Κριτήριο 26 : Επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου.

παραθέτει τα εξής :

**1. Στάδιο Β1 – Κριτήριο 13 : Σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης.**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης η περιγραφή του φυσικού αντικειμένου περιορίζεται μόνο στο υπό προμήθεια σκάφος.

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 13 αναφέρει : «Εξετάζεται η πληρότητα και η σαφήνεια της προτεινόμενης πράξης όσον αφορά : α) στην παρουσίαση του φυσικού αντικειμένου του επενδυτικού σχεδίου (βασικά τεχνικά, λειτουργικά και λοιπά χαρακτηριστικά της, ολοκληρωμένος χαρακτήρας της επένδυσης, παραγόμενα προϊόντα /υπηρεσίες, αγορά - στόχος, κ.α.), β) στη μεθοδολογία υλοποίησης (απαιτούμενες ενέργειες, χρονική αλληλουχία ενεργειών, κλπ.), γ) στην πληρότητα

του προτεινόμενου προϋπολογισμού (εξετάζεται εάν περιλαμβάνει όλα τα αναγκαία κόστη για την υλοποίηση του φυσικού αντικειμένου/παραδοτέων)». Το κριτήριο 13 είναι βαθμολογούμενο και δύναται να λάβει βαθμό από 1 έως 10.

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αιτείται αναβαθμολόγηση του κριτηρίου και αναφέρει ότι : «Καταρχήν όσον αφορά τη βαθμολόγηση μας στο Κριτήριο 13, για τη "σαφήνεια και πληρότητα της πρότασης" μας, βαθμολογηθήκαμε με 3, γεγονός που θεωρούμε εξαιρετικά άδικο καθώς με την πρόταση μας παρουσιάζοταν ιδιαίτερα αναλυτικά το φυσικό αντικείμενο του επενδυτικού μας σχεδίου. Είναι γεγονός ότι το επενδυτικό μας σχέδιο αφορά αποκλειστικά στην αγορά ενός επαγγελματικού περιηγητικού ιστιοπλοϊκού σκάφους και στη νηολόγηση και εγγραφή του στο σχετικό Μητρώο Επαγγελματικών σκαφών, μετά την ίδρυση της ανάλογης εταιρείας για τη λειτουργία του. Στο επιχειρηματικό μας σχέδιο περιγράφεται με σαφήνεια και πληρότητα ο τύπος και τα πλεονεκτήματα του είδους του σκάφους που έχει επιλεγεί, καθώς και το χρονοδιάγραμμα της διαδικασίας ενεργοποίησης και αδειοδότησης του. Επίσης από το ίδιο το κοστολόγιο που αποδεικνύεται από τις 2 προσκομιζόμενες προσφορές των ναυπηγείων, προκύπτει άμεσα το συμπέρασμα ότι το κόστος του σκάφους είναι η μοναδική δαπάνη που μπορεί να είναι επιλέξιμη αφού μόνο αυτό υπερκαλύπτει τον αποδεκτό προϋπολογισμό του έργου. Τα υπόλοιπα κόστη (ίδρυση εταιρείας, εξοπλισμός έδρας, κλπ.) προβλέπεται να καλυφθούν προφανώς από ίδιους πόρους, την ύπαρξη των οποίων αποδεικνύουμε με τα προσκομιζόμενα παραστατικά των τραπεζών. Με τα έγγραφα που προσκομίζουμε με την πρόταση μας, αποδεικνύουμε επίσης πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι διαθέτουμε επαρκή εμπειρία στο χώρο αφού η οικογένεια μας έχει ιδρύσει και λειτουργεί από το 2019 και άλλη ανάλογη εταιρεία διαχείρισης αντίστοιχου σκάφους, και διαθέτει επαρκή τεχνογνωσία οικονομικής διαχείρισης με βάση τις σπουδές και την εμπειρία των μετόχων της. Θεωρούμε λοιπόν, ότι η πρόταση μας είναι πλήρης και με σαφή περιγραφή του αντικειμένου και θα έπρεπε να βαθμολογηθούμε με 10 στο συγκεκριμένο κριτήριο 13.».

Το συγκεκριμένο κριτήριο έλαβε βαθμό 3 γιατί σύμφωνα με την κρίση του οργάνου αξιολόγησης η περιγραφή του φυσικού αντικειμένου περιορίζεται μόνο στο υπό προμήθεια σκάφος. Σαφώς και το φυσικό αντικείμενο της πρότασης είναι η προμήθεια του σκάφους, για το οποίο δίνονται εκτενείς πληροφορίες, ωστόσο δεν μπορούμε να παραβλέψουμε τη δημιουργία μιας νέας επιχείρησης, για την οποία πέραν της αναφοράς της έδρας δεν παρουσιάζονται ικανοποιητικά στοιχεία, τόσο στα έντυπα I\_1 & I\_2 όσο και στο συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα από τον υποψήφιο δικαιούχο στην αίτηση ένστασης και τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω συμφωνούμε με την αξιολόγηση και δεν γίνεται δεκτή η ένσταση του υποψήφιου δικαιούχου ως προς το κριτήριο 13, η βαθμολογία του οποίου μένει ως έχει.

## **2. Στάδιο Β3 – Κριτήριο 20 : Αναγκαιότητα Υλοποίησης της Πράξης.**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης η πράξη συμβάλλει σε μικρό βαθμό στην υλοποίηση της Τοπικής Στρατηγικής (Α.Σ.2) και τουλάχιστον στην υλοποίηση των όρων (β) και (δ).

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 20 αναφέρει : «Εξετάζεται η παρεχόμενη τεκμηρίωση για την αναγκαιότητα υλοποίησης της πράξης και ο τρόπος με τον οποίο η προτεινόμενη πράξη συμβάλλει στην αντιμετώπιση της ανάγκης ή προβλήματος που έχει εντοπιστεί και στην επίτευξη των στόχων που έχουν προσδιοριστεί. Ειδικότερα τεκμηριώνεται: I) η συμβολή της πράξης στην υλοποίηση της Τοπικής Στρατηγικής και II) η συμβολή της πράξης υλοποίηση των παρακάτω όρων: α) η συμβολή στον ειδικό στόχο της Ενωσιακής Προτεραιότητας β) η συνάφεια της πράξης με ειδικές στρατηγικές (π.χ. Εθνικές Στρατηγικές, Στρατηγική Έξυπνης Εξειδίκευσης, Στρατηγική για την Αδριατική & Ιόνιο, Περιφερειακές Στρατηγικές κλπ.) γ) η μη ύπαρξη παρόμοιας υπηρεσίας/επένδυσης στην περιοχή (Δημοτική Ενότητα) δ) η συμβολή επί υφιστάμενων ή προβλεπόμενων δραστηριοτήτων ε) η αντιμετώπιση ειδικών αναγκών». Το κριτήριο 20 είναι βαθμολογούμενο, δύναται να λάβει βαθμό από 1 έως 10 καθώς και δύναται να αξιολογηθεί αρνητικά με συνέπεια απόρριψης της πρότασης.

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αιτείται αναβαθμολόγηση του κριτηρίου και αναφέρει ότι : «Όσον αφορά τη συμβολή της συγκεκριμένης Πράξης στην υλοποίηση της Τοπικής Στρατηγικής είναι απολύτως σαφές ότι είναι μεγάλη, καθώς η επένδυση προβλέπεται να υλοποιηθεί στην περιοχή της Φοινικούντας της ΤΚ Φοινικούντας του Δήμου Πύλου-Νέστορος της Μεσσηνίας, σε μια περιοχή δηλαδή που έχει ανεπτυγμένο αλιευτικό τομέα αλλά υστερεί σε δυνατότητες και υποδομές ποιοτικού τουριστικού προϊόντος. Η επένδυση λοιπόν στοχεύει ακριβώς στην υλοποίηση των στόχων της τοπικής στρατηγικής με την προώθηση της οικονομικής ανάπτυξης, της κοινωνικής ένταξης και της δημιουργίας θέσεων εργασίας (αμέσως & εμμέσως), στην παροχή στήριξης της απασχολησιμότητας και της κινητικότητας του εργατικού δυναμικού στη συγκεκριμένη παράκτια περιοχή που τώρα εξαρτάται από την αλιεία και την περιορισμένη υδατοκαλλιέργεια. Στοχεύει καταρχήν να αναπτύξει το τοπικό τουριστικό προϊόν με τις δυνατότητες ιστοριοποικίτου τουρισμού που θα προσφέρει στην περιοχή αλλά και να ενισχύσει τις ευκαιρίες εναλλακτικής απασχόλησης του εργατικού δυναμικού της ίδιας περιοχής που εύκολα από την αλιεία μπορεί να περάσει στη στελέχωση του σκάφους και στη γενικότερη εξυπηρέτηση του. Εκτός λοιπόν από την συμβολή της επένδυσης στον Άξονα Στρατηγικής Α.Σ.2. "Βελτίωση της ελκυστικότητας της περιοχής παρέμβασης και ενίσχυσης του τουριστικού προϊόντος (Κ.Θ.Κ.)" ο οποίος αποτελεί την Κύρια Θεματική Κατεύθυνση του τοπικού προγράμματος, εξυπηρετείται και ο Α.Σ.3. "Βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης και ποιότητας ζωής του τοπικού πληθυσμού" (Δ.Θ.Κ).Επομένως, πρόκειται για πράξη που συμβάλλει σημαντικά στην υλοποίηση της Τοπικής Στρατηγικής και θα πρέπει να αναθεωρηθεί η αυστηρή βαθμολόγηση μας με 2 σε αυτό το πεδίο (Κριτήριο 20) και να χορηγηθεί βαθμολογία από 8 έως 10 όπως προβλέπεται».

Το συγκεκριμένο κριτήριο έλαβε βαθμό 2 γιατί σύμφωνα με την κρίση του οργάνου αξιολόγησης η προτεινόμενη επένδυση συμβάλλει σε μικρό βαθμό στην υλοποίηση της τοπικής στρατηγικής. Θα συνέβαλλε σε μέτριο ή μεγάλο βαθμό αν όντως αφορούσε μια επένδυση η οποία θα απέδιδε οφέλη, σε ικανοποιητικό ή μεγάλο βαθμό, αποκλειστικά στην περιοχή παρέμβασης (π.χ. κατάσταση εστίασης,

κατάλυμα, επιχείρηση εμπορίου κλπ). Η ίδια η φύση της επένδυσης καθιστά δύσκολη την επίτευξη μεγαλύτερου βαθμού συμβολής στην τοπική στρατηγική. Ναι μεν η έδρα της επιχείρησης θα είναι στην περιοχή παρέμβασης και το σκάφος θα υποχρεούται να παραλαμβάνει και να αποβιβάζει τους πελάτες σε αυτήν, δύσκολα όμως η δραστηριοποίηση του (δεδομένου και του συγκεκριμένου τύπου σκάφους) θα μπορεί να περιοριστεί εντός της περιοχής παρέμβασης και δεν θα προσεγγίζει και άλλες περιοχές που δεν ανήκουν σε αυτήν.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα από τον υποψήφιο δικαιούχο στην αίτηση ένστασης και τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω συμφωνούμε με την αξιολόγηση και δεν γίνεται δεκτή η ένσταση του υποψήφιου δικαιούχου ως προς το κριτήριο 20, η βαθμολογία του οποίου μένει ως έχει.

### **3. Στάδιο B4 – Κριτήριο 25 : Βαθμός ωριμότητας ενεργειών υλοποίησης.**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης υποβλήθηκε με την αίτηση στήριξης ιδιωτικό προσύμφωνο μίσθωσης επαγγελματικής έδρας, η ΝΕΠΑ είναι υπό ίδρυση επιχείρηση και το σκάφος θα πρέπει να λάβει τις απαραίτητες εγκρίσεις και αδειοδοτήσεις.

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 25 αναφέρει : «Εξετάζεται ο βαθμός προόδου συγκεκριμένων διοικητικών ή άλλων ενεργειών, οι οποίες είναι απαραίτητες για την υλοποίηση της προτεινόμενης πράξης (πχ. επαρκής αδειοδότηση, εγκρίσεις και συμφωνητικά σε ισχύ, υλοποίηση απαιτούμενων ενεργειών για εξασφάλιση περιβαλλοντικής αδειοδότησης όπου απαιτείται, κλπ)». Το κριτήριο 25 είναι βαθμολογούμενο, δύναται να λάβει βαθμό από 1 έως 10.

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αιτείται αναβαθμολόγηση του κριτηρίου και αναφέρει ότι : «Είναι σαφές ότι υπολείπονται ενέργειες για τη νηολόγηση και εγγραφή του σκάφους στο Μητρώο Επαγγελματικών σκαφών, αλλά αυτές είναι τυπικές ενέργειες που δεν πρόκειται σε καμμία περίπτωση να επηρεάσουν την υλοποίηση της πράξης. Επομένως, και σε αυτή την περίπτωση, καθώς υπάρχει ήδη η εμπειρία άλλου παρόμοιου φορέα και επαγγελματικού σκάφους των μετόχων, θα πρέπει να λάβουμε την προβλεπόμενη βαθμολογία των 6-9 μονάδων και όχι το αυστηρό 5 που μας έχει χορηγηθεί».

Το συγκεκριμένο κριτήριο κατά την αξιολόγηση έλαβε βαθμό 5 διότι σύμφωνα με την κρίση του οργάνου αξιολόγησης οι υπολειπόμενες ενέργειες ενδέχεται να επηρεάσουν την υλοποίηση της επένδυσης. Δεδομένου ότι η προμήθεια του σκάφους θα γίνει από χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Γαλλία), η ΝΕΠΑ είναι υπό σύσταση και η έδρα είναι σε φάση προσύμφωνου συμφωνούμε με την αξιολόγηση και δεν γίνεται δεκτή η ένσταση του υποψήφιου δικαιούχου ως προς το κριτήριο 25, η βαθμολογία του οποίου μένει ως έχει.

### **4. Στάδιο B4 – Κριτήριο 26 : Επιχειρησιακή ικανότητα του δικαιούχου**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης λαμβάνεται ως εμπειρία η συμμετοχή στην ΔΗΜΑΝ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΛΟΙΩΝ ΑΝΑΨΥΧΗΣ (ίδρυση 14-03-2019) και δεν προσκομίστηκε κάτι σχετικό με τίτλους σπουδών.

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 26 αναφέρει : «Εξετάζεται σε επίπεδο δικαιούχου: I) η προηγούμενη επαγγελματική εμπειρία σε παρόμοιας φύσης έργα/πράξεις, και II) οι σχετικοί με τη φύση της πρότασης τίτλοι σπουδών και κατάρτισης». Το κριτήριο 26 είναι βαθμολογούμενο και δύναται να λάβει βαθμό από 2 έως 5 για το πεδίο (I) και 1 έως 5 για το πεδίο (II).

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αιτείται αναβαθμολόγηση του κριτηρίου και αναφέρει ότι : «Τέλος, προσκομίζουμε συνημμένα με την παρούσα ένσταση τα Πιστοποιητικά Σπουδών των μετόχων και παρακαλούμε να τα λάβετε υπόψη, καθώς ήδη τα είχαμε αναφέρει στην πρόταση μας» ζητώντας στο πεδίο (II) να λάβει βαθμό 4 αντί για 1.

Το συγκεκριμένο κριτήριο κατά την αξιολόγηση έλαβε βαθμό 1. Σύμφωνα με τους όρους της πρόσκλησης δικαιολογητικά που υποβάλλονται εκπρόθεσμα δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά, ούτε ως συμπληρωματικά, εφόσον αφορούν σε βαθμολογούμενο κριτήριο. Επομένως, παρότι αναφέρονται στην πρόταση οι τίτλοι σπουδών για τους μετόχους, δεν είχαν υποβληθεί τα σχετικά αποδεικτικά αυτών μαζί με την αίτηση στήριξης. Η εκ των υστέρων υποβολή τους με την αίτηση ένστασης δεν γίνεται δεκτή. Συνεπώς συμφωνούμε με την αξιολόγηση και δεν γίνεται δεκτή η ένσταση του υποψήφιου δικαιούχου ως προς το κριτήριο 26, η βαθμολογία του οποίου μένει ως έχει.

**Συνοψίζοντας η ένσταση δεν γίνεται δεκτή ως προς τα αιτούμενα και η βαθμολογία της πρότασης παραμένει ως έχει.**

**Θέμα 2<sup>ο</sup> : Εξέταση της Ένστασης του υποψήφιου δικαιούχου κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA351 – 0469225**

Λαμβάνοντας υπόψη :

1. Την με αρ. πρώτ. 1108/12.10.2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών», όπως ισχύει.
2. Τον Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης με κωδικό LA351-0469225
4. Την από 20.07.2022 υποβληθείσα στο ΠΣΚΕ αίτηση ένστασης του δυνητικού δικαιούχου ως προς :
  - Στάδιο Α – Κριτήριο 2 : Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης και συγκεκριμένα πεδίο (α) : Δικαιολογητικά συμμετοχής και λοιπά στοιχεία που προσδιορίζονται στην πρόσκληση (όπως διοικητικές πράξεις, άδειες, οικονομικά στοιχεία, αποδεικτικά κατοχής ή χρήσης του ακινήτου, ΚΑΔ κλπ.) και εμπρόθεσμη υποβολή αυτών.

- Στάδιο Β2 – Κριτήριο 17 : Εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία.
- Στάδιο Β3 – Κριτήριο 22 : Βιωσιμότητα, Λειτουργικότητα της επένδυσης

παραθέτει τα εξής :

**1. Στάδιο Α – Κριτήριο 2 : Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης και Στάδιο Β3 – Κριτήριο 22 : Βιωσιμότητα, Λειτουργικότητα της επένδυσης**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης ο υποψήφιος δικαιούχος δεν υπέβαλλε με την αίτηση στήριξης συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο.

Στο Άρθρο 12 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ– ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ» της υπ' αριθ. 1108/12-10-2021 (63-CLLD.18) Πρόσκλησης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 35 αναφέρεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί : «Συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο, στην περίπτωση νέων επιχειρήσεων ή υφιστάμενων επιχειρήσεων που αναπτύσσουν νέο προϊόν / υπηρεσία, εξετάζεται το υποβληθέν συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο σχετικά με τους στόχους και τη φιλοσοφία της επιχείρησης, την παραγωγική διαδικασία, τα ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα του παραγόμενου προϊόντος/υπηρεσίας, τους τρόπους διανομής, προώθησης και πωλήσεων - marketing, τον ανταγωνισμό, τους προμηθευτές και τους δυνητικούς πελάτες. Από τις ανωτέρω υποχρεώσεις εξαιρούνται οι πράξεις που αφορούν σε βελτιώσεις και εξοπλισμό επί του σκάφους για επαγγελματίες αλιείς.»

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 2 αναφέρει : «Δικαιολογητικά συμμετοχής και λοιπά στοιχεία που προσδιορίζονται στην πρόσκληση (όπως διοικητικές πράξεις, άδειες, οικονομικά στοιχεία, αποδεικτικά κατοχής ή χρήσης του ακινήτου, ΚΑΔ κλπ.) και εμπρόθεσμη υποβολή αυτών.»

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 22 αναφέρει : «II) Στην περίπτωση νέων επιχειρήσεων ή υφιστάμενων επιχειρήσεων, οι οποίες αναπτύσσουν νέο προϊόν / υπηρεσία θα υποβάλλεται επιπλέον, συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο στο οποίο κατ' ελάχιστο, θα περιγράφονται οι στόχοι και η φιλοσοφία της επιχείρησης, η παραγωγική διαδικασία, τα ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα του παραγόμενου προϊόντος/υπηρεσίας, οι τρόποι διανομής, προώθησης και πωλήσεων - marketing, ο ανταγωνισμός, οι προμηθευτές και οι δυνητικοί πελάτες.»

Επιπροσθέτως, για το συγκεκριμένο δικαιολογητικό είχε συμπεριληφθεί στα συνημμένα της πρόσκλησης σχετικό υπόδειγμα (Υπόδειγμα Ε – Χρηματοοικονομικό Επιχειρηματικό Σχέδιο) προς συμπλήρωση.

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αναφέρει ότι : «Υπάρχει σαφές και αναλυτικό επιχειρηματικό σχέδιο στο επισυναπτόμενο Έντυπο 2 το οποίο περιλαμβάνει: - Σκοπός της επιχείρησης και αντικείμενο δραστηριότητας – Αντικείμενο Δραστηριότητας-Παρεχόμενες υπηρεσίες - Πελάτες Αγορές Στόχοι - Οργάνωση της υπό σύσταση επιχείρησης - Στόχοι της επένδυσης - Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης – Αναλυτικές Παραδοχές της μελέτης βιωσιμότητας».

Η συμπλήρωση και υποβολή του έντυπου I\_2 (Συμπληρωματικά στοιχεία αίτησης στήριξης) γενικά δεν υποκαθιστά την υποβολή κάποιου άλλου δικαιολογητικού και στην προκειμένη περίπτωση του συνοπτικού επιχειρησιακού σχεδίου. Ωστόσο, στο υποβληθέν έντυπο I\_2 και ειδικότερα στο πεδίο B.2 «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου», παρέχονται κάποια βασικά στοιχεία που επιτρέπουν εν μέρει την αξιολόγηση του κριτηρίου 22.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα από τον υποψήφιο δικαιούχο στην αίτηση ένστασης και τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, γίνεται δεκτή η μη υποβολή συνοπτικού επιχειρηματικού σχεδίου και η συμπερίληψη του στα αναγραφόμενα του Εντύπου I\_2 και τα κριτήρια 2 & 22 λαμβάνουν θετική αξιολόγηση.

## **2. Στάδιο B2 – Κριτήριο 17 : Εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία.**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης, ο υποψήφιος δικαιούχος δεν τεκμηρίωσε επαρκώς το συγκεκριμένο κριτήριο. Αναφέρθηκε μόνο στην δημιουργία ιστοσελίδας σύμφωνα με το πρότυπο WCAG 2.0 φιλική προς τα ΑΜΕΑ τόσο στο έντυπο I\_1 (φόρμα υποβολής αίτησης - παράγραφος 16.4) και στο έντυπο I\_2 (Συμπληρωματικά στοιχεία αίτησης στήριξης – παράγραφος Β.9).

Στο Άρθρο 12 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ– ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ» της υπ' αριθ. 1108/12-10-2021 (63-CLLD.18) Πρόσκλησης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 26 αναφέρεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί : «Μελέτη προσβασιμότητας ΑΜΕΑ (βάσει της οποίας θα τηρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις της ισχύουσας ενωσιακής νομοθεσίας) ή Έκθεση Τεκμηρίωσης. Έκθεση τεκμηρίωσης χρειάζεται και στην περίπτωση που δεν κωλύεται η προσβασιμότητα στα ΑΜΕΑ».

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 17 αναφέρει : «Εξετάζεται, εφόσον απαιτείται, με ποιο τρόπο η πράξη διασφαλίζει την προσβασιμότητα των ατόμων με αναπηρία σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Στην περίπτωση αυτή ο δικαιούχος συνυποβάλει έκθεση τεκμηρίωσης στην οποία περιγράφονται τα μέτρα που λαμβάνονται για την εκπλήρωση του κριτηρίου».

Προς υποστήριξη αυτών είχε συμπεριληφθεί στα συνημμένα της πρόσκλησης και ο Οδηγός ΕΣΠΑ\_ΠΑΡΑΡΤ\_II\_ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ\_ΑΜΕΑ.

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αναφέρει ότι : «Το επενδυτικό σχέδιο αφορά σε προμήθεια σκάφους με σκοπό την διενέργεια πολιτιστικών περιηγήσεων στην περιοχή με την χρήση της καινοτομίας επαυξημένης πραγματικότητας (Augmented Reality)» και «Μιας και η φύση της επένδυσης δεν βοηθάει τόσο στην φυσική πρόσβαση των ΑΜΕΑ υπάρχουν εναλλακτικοί τρόποι που μπορεί να αναδειχθεί το αντικείμενο της εταιρείας. Η προσβασιμότητα λοιπόν των ατόμων με αναπηρία στη δική μας περίπτωση μπορεί να επιτευχθεί σε 1η φάση μέσω του site. Μια ιστοσελίδα, προκειμένου να πληροί τις προδιαγραφές για Άτομα Με Ειδικές Ανάγκες, πρέπει να ακολουθεί τα οδηγίες που ορίζονται στο πρότυπο WCAG 2.0. Το πρότυπο WCAG 2.0, από την αγγλική ορολογία "Web

Content Accessibility Guidelines", ορίζει όλες εκείνες τις παραμέτρους, προκειμένου μια ιστοσελίδα να χαρακτηρίζεται φιλική για ΑΜΕΑ. Η κατασκευή ιστοσελίδας για ΑΜΕΑ διευκολύνει της πρόσβαση στα άτομα με ειδικές ανάγκες, τα οποία μπορούν να περιηγηθούν ευκολότερα στο περιεχόμενο της ιστοσελίδας μας».

Το φυσικό αντικείμενο του προτεινόμενου επενδυτικού σχεδίου, όπως έχει περιγραφεί και αναλυθεί στην υποβληθείσα πρόταση είναι η προμήθεια ενός σκάφους θαλάσσης για την διενέργεια θαλάσσιων περιηγήσεων. Παράλληλα, σύμφωνα με τον υποψήφιο δικαιούχο, κατά τη διάρκεια των περιηγήσεων θα χρησιμοποιείται ως καινοτομία η τεχνολογία της επαυξημένης πραγματικότητας. Η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ΑΜΕΑ με βάση το κριτήριο 17 εξετάζεται σύμφωνα με τη δυνατότητα που παρέχεται στα ΑΜΕΑ για την πρόσβαση τους στο σκάφος. Το φυσικό αντικείμενο της πρότασης είναι η προμήθεια του σκάφους η πρόσβαση στο οποίο θα πρέπει να εξασφαλίζεται και για τα ΑΜΕΑ. Στην υποβληθείσα όμως πρόταση δεν γίνεται αναφορά ούτε τεκμηριώνεται ο τρόπος με τον οποίο τα ΑΜΕΑ θα μπορούν να έχουν πρόσβαση στο φυσικό αντικείμενο της πρότασης (σκάφος). Η δημιουργία ιστοσελίδας σύμφωνα με το πρότυπο WCAG 2.0, που θα επιτρέπει τη χρήση της από ΑΜΕΑ, αποτελεί συμπληρωματική υπηρεσία. Στοχεύει κατά κύριο λόγο στην προβολή των παρεχόμενων υπηρεσιών της επιχείρησης και κατά δεύτερο στη λειτουργία της (κρατήσεις, πληρωμές κλπ).

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα από τον υποψήφιο δικαιούχο στην αίτηση ένστασης και τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, δεν γίνεται δεκτή η ένσταση του υποψήφιου δικαιούχου ως προς το κριτήριο και η αρνητική αξιολόγηση μένει ως έχει.

**Συνοψίζοντας η ένσταση γίνεται δεκτή ως προς το Στάδιο Α – Κριτήριο 2 και Στάδιο Β3 – Κριτήριο 22, δεν γίνεται όμως δεκτή ως προς το Στάδιο Β2 – Κριτήριο 17 και η πρόταση στο σύνολο της παραμένει απορριπτέα.**

**Θέμα 3<sup>ο</sup> : Εξέταση της Ένστασης του υποψήφιου δικαιούχου κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA351 – 0469214**

Λαμβάνοντας υπόψη :

1. Την με αρ. πρωτ. 1108/12.10.2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών», όπως ισχύει.
2. Τον Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης με κωδικό LA351-0469214
4. Την από 20.07.2022 υποβληθείσα στο ΠΣΚΕ αίτηση ένστασης του δυνητικού δικαιούχου ως προς :
  - Στάδιο Α – Κριτήριο 2 : Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης και συγκεκριμένα πεδίο (α) : Δικαιολογητικά συμμετοχής και λοιπά στοιχεία που



προσδιορίζονται στην πρόσκληση (όπως διοικητικές πράξεις, άδειες, οικονομικά στοιχεία, αποδεικτικά κατοχής ή χρήσης του ακινήτου, ΚΑΔ κλπ.) και εμπρόθεσμη υποβολή αυτών.

- Στάδιο Β2 – Κριτήριο 17 : Εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία.
- Στάδιο Β3 – Κριτήριο 22 : Βιωσιμότητα, Λειτουργικότητα της επένδυσης

παραθέτει τα εξής :

**1. Στάδιο Α – Κριτήριο 2 : Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης και Στάδιο Β3 – Κριτήριο 22 : Βιωσιμότητα, Λειτουργικότητα της επένδυσης**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης ο υποψήφιος δικαιούχος δεν υπέβαλλε με την αίτηση στήριξης συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο.

Στο Άρθρο 12 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ– ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ» της υπ' αριθ. 1108/12-10-2021 (63-CLLD.18) Πρόσκλησης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 35 αναφέρεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί : «Συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο, στην περίπτωση νέων επιχειρήσεων ή υφιστάμενων επιχειρήσεων που αναπτύσσουν νέο προϊόν / υπηρεσία, εξετάζεται το υποβληθέν συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο σχετικά με τους στόχους και τη φιλοσοφία της επιχείρησης, την παραγωγική διαδικασία, τα ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα του παραγόμενου προϊόντος/υπηρεσίας, τους τρόπους διανομής, προώθησης και πωλήσεων - marketing, τον ανταγωνισμό, τους προμηθευτές και τους δυνητικούς πελάτες. Από τις ανωτέρω υποχρεώσεις εξαιρούνται οι πράξεις που αφορούν σε βελτιώσεις και εξοπλισμό επί του σκάφους για επαγγελματίες αλιείς.»

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 2 αναφέρει : «Δικαιολογητικά συμμετοχής και λοιπά στοιχεία που προσδιορίζονται στην πρόσκληση (όπως διοικητικές πράξεις, άδειες, οικονομικά στοιχεία, αποδεικτικά κατοχής ή χρήσης του ακινήτου, ΚΑΔ κλπ.) και εμπρόθεσμη υποβολή αυτών.»

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 22 αναφέρει : «II) Στην περίπτωση νέων επιχειρήσεων ή υφιστάμενων επιχειρήσεων, οι οποίες αναπτύσσουν νέο προϊόν / υπηρεσία θα υποβάλλεται επιπλέον, συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο στο οποίο κατ' ελάχιστο, θα περιγράφονται οι στόχοι και η φιλοσοφία της επιχείρησης, η παραγωγική διαδικασία, τα ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα του παραγόμενου προϊόντος/υπηρεσίας, οι τρόποι διανομής, προώθησης και πωλήσεων - marketing, ο ανταγωνισμός, οι προμηθευτές και οι δυνητικοί πελάτες.»

Επιπροσθέτως, για το συγκεκριμένο δικαιολογητικό είχε συμπεριληφθεί στα συνημμένα της πρόσκλησης σχετικό υπόδειγμα (Υπόδειγμα Ε – Χρηματοοικονομικό Επιχειρηματικό Σχέδιο) προς συμπλήρωση.

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αναφέρει ότι : «Υπάρχει σαφές και αναλυτικό επιχειρηματικό σχέδιο στο επισυναπτόμενο Έντυπο 2 το οποίο περιλαμβάνει: - Σκοπός της επιχείρησης και αντικείμενο δραστηριότητας –

Αντικείμενο Δραστηριότητας-Παρεχόμενες υπηρεσίες - Πελάτες Αγορές Στόχοι - Οργάνωση της υπό σύσταση επιχείρησης - Στόχοι της επένδυσης - Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης – Αναλυτικές Παραδοχές της μελέτης βιωσιμότητας».

Η συμπλήρωση και υποβολή του εντύπου I\_2 (Συμπληρωματικά στοιχεία αίτησης στήριξης) γενικά δεν υποκαθιστά την υποβολή κάποιου άλλου δικαιολογητικού και στην προκειμένη περίπτωση του συνοπτικού επιχειρησιακού σχεδίου. Ωστόσο, στο υποβληθέν έντυπο I\_2 και ειδικότερα στο πεδίο B.2 «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου», παρέχονται κάποια βασικά στοιχεία που επιτρέπουν εν μέρει την αξιολόγηση του κριτηρίου 22.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα από τον υποψήφιο δικαιούχο στην αίτηση ένστασης και τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, γίνεται δεκτή η μη υποβολή συνοπτικού επιχειρηματικού σχεδίου και η συμπερίληψη του στα αναγραφόμενα του Εντύπου I\_2 και τα κριτήρια 2 & 22 λαμβάνουν θετική αξιολόγηση.

## **2. Στάδιο B2 – Κριτήριο 17 : Εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία.**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης, ο υποψήφιος δικαιούχος δεν τεκμηρίωσε επαρκώς το συγκεκριμένο κριτήριο. Αναφέρθηκε μόνο στην δημιουργία ιστοσελίδας σύμφωνα με το πρότυπο WCAG 2.0 φιλική προς τα ΑΜΕΑ τόσο στο έντυπο I\_1 (φόρμα υποβολής αίτησης - παράγραφος 16.4) και στο έντυπο I\_2 (Συμπληρωματικά στοιχεία αίτησης στήριξης – παράγραφος Β.9).

Στο Άρθρο 12 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ– ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ» της υπ' αριθ. 1108/12-10-2021 (63-CLLD.18) Πρόσκλησης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 26 αναφέρεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί : «Μελέτη προσβασιμότητας ΑΜΕΑ (βάσει της οποίας θα τηρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις της ισχύουσας ενωσιακής νομοθεσίας) ή Έκθεση Τεκμηρίωσης. Έκθεση τεκμηρίωσης χρειάζεται και στην περίπτωση που δεν κωλύεται η προσβασιμότητα στα ΑΜΕΑ».

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 17 αναφέρει : «Εξετάζεται, εφόσον απαιτείται, με ποιο τρόπο η πράξη διασφαλίζει την προσβασιμότητα των ατόμων με αναπηρία σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Στην περίπτωση αυτή ο δικαιούχος συνυποβάλει έκθεση τεκμηρίωσης στην οποία περιγράφονται τα μέτρα που λαμβάνονται για την εκπλήρωση του κριτηρίου».

Προς υποστήριξη αυτών είχε συμπεριληφθεί στα συνημμένα της πρόσκλησης και ο Οδηγός ΕΣΠΑ\_ΠΑΡΑΡΤ\_II\_ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ\_ΑΜΕΑ.

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αναφέρει ότι : «Το επενδυτικό σχέδιο αφορά σε προμήθεια σκάφους με σκοπό την διενέργεια πολιτιστικών περιηγήσεων στην περιοχή με την χρήση της καινοτομίας επαυξημένης πραγματικότητας (Augmented Reality)» και «Μιας και η φύση της επένδυσης δεν βοηθάει τόσο στην φυσική πρόσβαση των ΑΜΕΑ υπάρχουν εναλλακτικοί τρόποι που μπορεί να αναδειχθεί το αντικείμενο της εταιρείας. Η προσβασιμότητα λοιπόν των ατόμων με αναπηρία στη δική μας περίπτωση μπορεί να επιτευχθεί σε 1η

φάση μέσω του site. Μια ιστοσελίδα, προκειμένου να πληροί τις προδιαγραφές για Άτομα Με Ειδικές Ανάγκες, πρέπει να ακολουθεί τα οδηγίες που ορίζονται στο πρότυπο WCAG 2.0. Το πρότυπο WCAG 2.0, από την αγγλική ορολογία "Web Content Accessibility Guidelines", ορίζει όλες εκείνες τις παραμέτρους, προκειμένου μια ιστοσελίδα να χαρακτηρίζεται φιλική για ΑΜΕΑ. Η κατασκευή ιστοσελίδας για ΑΜΕΑ διευκολύνει της πρόσβαση στα άτομα με ειδικές ανάγκες, τα οποία μπορούν να περιηγηθούν ευκολότερα στο περιεχόμενο της ιστοσελίδας μας».

Το φυσικό αντικείμενο του προτεινόμενου επενδυτικού σχεδίου, όπως έχει περιγραφεί και αναλυθεί στην υποβληθείσα πρόταση είναι η προμήθεια ενός σκάφους θαλάσσης για την διενέργεια θαλάσσιων περιηγήσεων. Παράλληλα, σύμφωνα με τον υποψήφιο δικαιούχο, κατά τη διάρκεια των περιηγήσεων θα χρησιμοποιείται ως καινοτομία η τεχνολογία της επαυξημένης πραγματικότητας. Η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ΑΜΕΑ με βάση το κριτήριο 17 εξετάζεται σύμφωνα με τη δυνατότητα που παρέχεται στα ΑΜΕΑ για την πρόσβαση τους στο σκάφος. Το φυσικό αντικείμενο της πρότασης είναι η προμήθεια του σκάφους η πρόσβαση στο οποίο θα πρέπει να εξασφαλίζεται και για τα ΑΜΕΑ. Στην υποβληθείσα όμως πρόταση δεν γίνεται αναφορά ούτε τεκμηριώνεται ο τρόπος με τον οποίο τα ΑΜΕΑ θα μπορούν να έχουν πρόσβαση στο φυσικό αντικείμενο της πρότασης (σκάφος). Η δημιουργία ιστοσελίδας σύμφωνα με το πρότυπο WCAG 2.0, που θα επιτρέπει τη χρήση της από ΑΜΕΑ, αποτελεί συμπληρωματική υπηρεσία. Στοχεύει κατά κύριο λόγο στην προβολή των παρεχόμενων υπηρεσιών της επιχείρησης και κατά δεύτερο στη λειτουργία της (κρατήσεις, πληρωμές κλπ).

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα από τον υποψήφιο δικαιούχο στην αίτηση ένστασης και τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, δεν γίνεται δεκτή η ένσταση του υποψήφιου δικαιούχου ως προς το κριτήριο 17 και η αρνητική αξιολόγηση μένει ως έχει.

**Συνοψίζοντας η ένσταση γίνεται δεκτή ως προς το Στάδιο Α – Κριτήριο 2 και Στάδιο Β3 – Κριτήριο 22, δεν γίνεται όμως δεκτή ως προς το Στάδιο Β2 – Κριτήριο 17 και η πρόταση στο σύνολο της παραμένει απορριπτέα.**

**Θέμα 4<sup>ο</sup> : Εξέταση της Ένστασης του υποψήφιου δικαιούχου κατά των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης της πράξης με κωδικό LA351 – 0470427**

Λαμβάνοντας υπόψη :

1. Την με αρ. πρώτ. 1108/12.10.2021 Πρόσκληση για την Υποβολή Προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Αλιεία & Θάλασσα 2014-2020» Προτεραιότητα 4 «Αύξηση της Απασχόλησης και της Εδαφικής Συνοχής» η οποία συγχρηματοδοτείται από το ΕΤΘΑ, με τίτλο «Ιδιωτικές Επενδύσεις για την Αειφόρο Ανάπτυξη των Αλιευτικών Περιοχών», όπως ισχύει.
2. Τον Προσωρινό Πίνακα Κατάταξης Αξιολογημένων προτάσεων της 1ης πρόσκλησης για επιλογή πράξεων ιδιωτικού χαρακτήρα.
3. Το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης με κωδικό LA351-0470427

4. Την από 20.07.2022 υποβληθείσα στο ΠΣΚΕ αίτηση ένστασης του δυνητικού δικαιούχου ως προς :
- Στάδιο Α – Κριτήριο 2 : Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης και συγκεκριμένα πεδίο (α) : Δικαιολογητικά συμμετοχής και λοιπά στοιχεία που προσδιορίζονται στην πρόσκληση (όπως διοικητικές πράξεις, άδειες, οικονομικά στοιχεία, αποδεικτικά κατοχής ή χρήσης του ακινήτου, ΚΑΔ κλπ.) και εμπρόθεσμη υποβολή αυτών.
  - Στάδιο Β2 – Κριτήριο 17 : Εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία.
  - Στάδιο Β3 – Κριτήριο 22 : Βιωσιμότητα, Λειτουργικότητα της επένδυσης

παραθέτει τα εξής :

1. **Στάδιο Α – Κριτήριο 2 : Τυπική πληρότητα της υποβαλλόμενης πρότασης και Στάδιο Β3 – Κριτήριο 22 : Βιωσιμότητα, Λειτουργικότητα της επένδυσης**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης ο υποψήφιος δικαιούχος δεν υπέβαλλε με την αίτηση στήριξης συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο.

Στο Άρθρο 12 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ– ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ» της υπ' αριθ. 1108/12-10-2021 (63-CLLD.18) Πρόσκλησης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 35 αναφέρεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί : «Συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο, στην περίπτωση νέων επιχειρήσεων ή υφιστάμενων επιχειρήσεων που αναπτύσσουν νέο προϊόν / υπηρεσία, εξετάζεται το υποβληθέν συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο σχετικά με τους στόχους και τη φιλοσοφία της επιχείρησης, την παραγωγική διαδικασία, τα ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα του παραγόμενου προϊόντος/υπηρεσίας, τους τρόπους διανομής, προώθησης και πωλήσεων - marketing, τον ανταγωνισμό, τους προμηθευτές και τους δυνητικούς πελάτες. Από τις ανωτέρω υποχρεώσεις εξαιρούνται οι πράξεις που αφορούν σε βελτιώσεις και εξοπλισμό επί του σκάφους για επαγγελματίες αλιείς.»

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 2 αναφέρει : «Δικαιολογητικά συμμετοχής και λοιπά στοιχεία που προσδιορίζονται στην πρόσκληση (όπως διοικητικές πράξεις, άδειες, οικονομικά στοιχεία, αποδεικτικά κατοχής ή χρήσης του ακινήτου, ΚΑΔ κλπ.) και εμπρόθεσμη υποβολή αυτών.»

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 22 αναφέρει : «II) Στην περίπτωση νέων επιχειρήσεων ή υφιστάμενων επιχειρήσεων, οι οποίες αναπτύσσουν νέο προϊόν / υπηρεσία θα υποβάλλεται επιπλέον, συνοπτικό επιχειρηματικό σχέδιο στο οποίο κατ' ελάχιστο, θα περιγράφονται οι στόχοι και η φιλοσοφία της επιχείρησης, η παραγωγική διαδικασία, τα ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα του παραγόμενου προϊόντος/υπηρεσίας, οι τρόποι διανομής, προώθησης και πωλήσεων - marketing, ο ανταγωνισμός, οι προμηθευτές και οι δυνητικοί πελάτες.»

Επιπροσθέτως, για το συγκεκριμένο δικαιολογητικό είχε συμπεριληφθεί στα συνημμένα της πρόσκλησης σχετικό υπόδειγμα (Υπόδειγμα Ε – Χρηματοοικονομικό Επιχειρηματικό Σχέδιο) προς συμπλήρωση.

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αναφέρει ότι : «Υπάρχει σαφές και αναλυτικό επιχειρηματικό σχέδιο στο επισυναπτόμενο Έντυπο 2 το οποίο περιλαμβάνει: - Σκοπός της επιχείρησης και αντικείμενο δραστηριότητας – Αντικείμενο Δραστηριότητας-Παρεχόμενες υπηρεσίες - Πελάτες Αγορές Στόχοι - Οργάνωση της υπό σύσταση επιχείρησης - Στόχοι της επένδυσης - Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης – Αναλυτικές Παραδοχές της μελέτης βιωσιμότητας».

Η συμπλήρωση και υποβολή του εντύπου I\_2 (Συμπληρωματικά στοιχεία αίτησης στήριξης) γενικά δεν υποκαθιστά την υποβολή κάποιου άλλου δικαιολογητικού και στην προκειμένη περίπτωση του συνοπτικού επιχειρησιακού σχεδίου. Ωστόσο, στο υποβληθέν έντυπο I\_2 και ειδικότερα στο πεδίο B.2 «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου», παρέχονται κάποια βασικά στοιχεία που επιτρέπουν εν μέρει την αξιολόγηση του κριτηρίου 22.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα από τον υποψήφιο δικαιούχο στην αίτηση ένστασης και τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, γίνεται δεκτή η μη υποβολή συνοπτικού επιχειρηματικού σχεδίου και η συμπερίληψη του στα αναγραφόμενα του Εντύπου I\_2 και τα κριτήρια 2 & 22 λαμβάνουν θετική αξιολόγηση.

## **2. Στάδιο B2 – Κριτήριο 17 : Εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία.**

Σύμφωνα με το φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης Πράξης, ο υποψήφιος δικαιούχος δεν τεκμηρίωσε επαρκώς το συγκεκριμένο κριτήριο. Αναφέρθηκε μόνο στην δημιουργία ιστοσελίδας σύμφωνα με το πρότυπο WCAG 2.0 φιλική προς τα ΑΜΕΑ τόσο στο έντυπο I\_1 (φόρμα υποβολής αίτησης - παράγραφος 16.4) και στο έντυπο I\_2 (Συμπληρωματικά στοιχεία αίτησης στήριξης – παράγραφος Β.9).

Στο Άρθρο 12 «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ– ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΟΥ» της υπ' αριθ. 1108/12-10-2021 (63-CLLD.18) Πρόσκλησης και συγκεκριμένα στην παράγραφο 26 αναφέρεται ότι θα πρέπει να υποβληθεί : «Μελέτη προσβασιμότητας ΑΜΕΑ (βάσει της οποίας θα τηρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις της ισχύουσας ενωσιακής νομοθεσίας) ή Έκθεση Τεκμηρίωσης. Έκθεση τεκμηρίωσης χρειάζεται και στην περίπτωση που δεν κωλύεται η προσβασιμότητα στα ΑΜΕΑ».

Στο φύλλο ελέγχου πληρότητας και αξιολόγησης πρότασης η ανάλυση του κριτηρίου 17 αναφέρει : «Εξετάζεται, εφόσον απαιτείται, με ποιο τρόπο η πράξη διασφαλίζει την προσβασιμότητα των ατόμων με αναπηρία σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Στην περίπτωση αυτή ο δικαιούχος συνυποβάλει έκθεση τεκμηρίωσης στην οποία περιγράφονται τα μέτρα που λαμβάνονται για την εκπλήρωση του κριτηρίου».

Προς υποστήριξη αυτών είχε συμπεριληφθεί στα συνημμένα της πρόσκλησης και ο Οδηγός ΕΣΠΑ\_ΠΑΡΑΡΤ\_II\_ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ\_ΑΜΕΑ.

Στην ένσταση του ο υποψήφιος δικαιούχος αναφέρει ότι : «Το επενδυτικό σχέδιο αφορά σε προμήθεια σκάφους με σκοπό την διενέργεια πολιτιστικών περιηγήσεων στην περιοχή με την χρήση της καινοτομίας επαυξημένης πραγματικότητας (Augmented Reality)» και «Μιας και η φύση της επένδυσης δεν βοηθάει τόσο στην φυσική πρόσβαση των ΑΜΕΑ υπάρχουν εναλλακτικοί τρόποι που μπορεί να αναδειχθεί το αντικείμενο της εταιρείας. Η προσβασιμότητα λοιπόν των ατόμων με αναπηρία στη δική μας περίπτωση μπορεί να επιτευχθεί σε 1η φάση μέσω του site. Μια ιστοσελίδα, προκειμένου να πληροί τις προδιαγραφές για Άτομα Με Ειδικές Ανάγκες, πρέπει να ακολουθεί τα οδηγίες που ορίζονται στο πρότυπο WCAG 2.0. Το πρότυπο WCAG 2.0, από την αγγλική ορολογία "Web Content Accessibility Guidelines", ορίζει όλες εκείνες τις παραμέτρους, προκειμένου μια ιστοσελίδα να χαρακτηρίζεται φιλική για ΑΜΕΑ. Η κατασκευή ιστοσελίδας για ΑΜΕΑ διευκολύνει της πρόσβαση στα άτομα με ειδικές ανάγκες, τα οποία μπορούν να περιηγηθούν ευκολότερα στο περιεχόμενο της ιστοσελίδας μας».

Το φυσικό αντικείμενο του προτεινόμενου επενδυτικού σχεδίου, όπως έχει περιγραφεί και αναλυθεί στην υποβληθείσα πρόταση είναι η προμήθεια ενός σκάφους θαλάσσης για την διενέργεια θαλάσσιων περιηγήσεων. Παράλληλα, σύμφωνα με τον υποψήφιο δικαιούχο, κατά τη διάρκεια των περιηγήσεων θα χρησιμοποιείται ως καινοτομία η τεχνολογία της επαυξημένης πραγματικότητας. Η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ΑΜΕΑ με βάση το κριτήριο 17 εξετάζεται σύμφωνα με τη δυνατότητα που παρέχεται στα ΑΜΕΑ για την πρόσβαση τους στο σκάφος. Το φυσικό αντικείμενο της πρότασης είναι η προμήθεια του σκάφους η πρόσβαση στο οποίο θα πρέπει να εξασφαλίζεται και για τα ΑΜΕΑ. Στην υποβληθείσα όμως πρόταση δεν γίνεται αναφορά ούτε τεκμηριώνεται ο τρόπος με τον οποίο τα ΑΜΕΑ θα μπορούν να έχουν πρόσβαση στο φυσικό αντικείμενο της πρότασης (σκάφος). Η δημιουργία ιστοσελίδας σύμφωνα με το πρότυπο WCAG 2.0, που θα επιτρέπει τη χρήση της από ΑΜΕΑ, αποτελεί συμπληρωματική υπηρεσία. Στοχεύει κατά κύριο λόγο στην προβολή των παρεχόμενων υπηρεσιών της επιχείρησης και κατά δεύτερο στη λειτουργία της (κρατήσεις, πληρωμές κλπ).

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα από τον υποψήφιο δικαιούχο στην αίτηση ένστασης και τα όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω, δεν γίνεται δεκτή η ένσταση του υποψήφιου δικαιούχου ως προς το κριτήριο 17 και η αρνητική αξιολόγηση μένει ως έχει.

**Συνοψίζοντας η ένσταση γίνεται δεκτή ως προς το Στάδιο Α – Κριτήριο 2 και Στάδιο Β3 – Κριτήριο 22, δεν γίνεται όμως δεκτή ως προς το Στάδιο Β2 – Κριτήριο 17 και η πρόταση στο σύνολο της παραμένει απορριπτέα.**

Καλαμάτα 10.08.2022

Το Μονομελές Όργανο Εξέτασης Ενστάσεων

